

**Република Србија**

**ГРАД ШАБАЦ**

**ГРАДСКА УПРАВА**

**Одељење за урбанизам**

**Одсек за обједињену процедуру**

**ROP-SAB-3927-LOCN-2/2026**

**Датум: 07.04.2026. године**

**Ш а б а ц**

На основу чл. 53а ст. 5. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009-исправка, 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013-одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 9/2020, 52/2021 и 62/2023) и овлашћења бр. 000272792 од 09.10.2023, датог од стране начелника Градске управе града Шапца, начелнику Одељења за урбанизам Градске управе града Шапца, дипл. простор. план. Јасмини Стевановић, чл. 8. ст. 1. и 2. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл. гласник РС“ бр. 96/2023), Одељење за урбанизам Градске управе града Шапца – Одсек за обједињену процедуру, решавајући по усаглашеном захтеву Стевановић Драгољуба [REDACTED] чији је пуномоћник маст. инж. грађ. Ивана Ђуричић са лиценцом бр. 341 И052 21, за издавање локацијских услова за изградњу стамбеног објекта, на кат. парцели бр. 2662 КО Поцерски Причиновић, доноси

### **З А К Љ У Ч А К**

**Одбацује се** захтев за издавање локацијских услова за изградњу стамбеног објекта, на кат. парцели бр. 2662 КО Поцерски Причиновић, поднет овом органу дана 24.03.2026. године, од стране Стевановић Драгољуба [REDACTED] а преко пуномоћника маст. инж. грађ. Иване Ђуричић [REDACTED]

### **О б р а з л о ж е њ е**

Стевановић Драгољуб [REDACTED] чији је пуномоћник маст. инж. Ивана Ђуричић [REDACTED] поднео је Одељењу за урбанизам, дана 24.03.2026. године, захтев за издавање локацијских услова за изградњу стамбеног објекта, на кат. парцели бр. 2662 КО Поцерски Причиновић.

Захтев је поднет након што је, закључком овог органа ROP-SAB-3927-LOC-1/2026 од 23.02.2026. године, одбачен захтев именованог инвеститора, за издавање локацијских услова за изградњу стамбеног објекта, на кат. парцели бр. 2662 КО Поцерски Причиновић.

Уз захтев, поднет преко Централног информационог система Агенције за привредне регистре, поднето је Идејно решење, које је урадио TERRAPРОЈЕКТ Шабац, пуномоћје, катастарско-топографски план, сагласност власника суседне кат. парцеле бр. 2663 КО П.

Причиновић, Јовановић Зорана из Шапца, дату Стевановић Драгољубу, за изградњу објеката на његовој парцели на удаљености мањој од 1м од заједничке међе а доказ о уплати републичке административне таксе и накнаде за ЦЕОП, преузети су из претходног предмета у којем је захтев одбачен закључком под наведеним бројем.

Према чл. 8. ст. 2. истог Правилника, надлежни орган ће захтев за издавање локацијских услова одбацили закључком и када идејно решење не садржи податке потребне за издавање локацијских услова, уз навођење свих недостатака, односно разлога за одбацивање, не упуштајући се у оцену техничке документације у складу са одредбом члана 8ђ Закона.

Разматрајући поднети захтев са приложеном техничком документацијом, утврђени су следећи недостаци:

На приложеном графичком прилогу синхрон план инсталација, инсталације нису спроведене до објекта.

У главној свесци у општим подацима о објекту и локацији потребно је исправити податак о броју катастарске парцеле на којој се налази прикључак, или приступ на јавну саобраћајницу.

Податак о броју постојећих објеката из захтева није усаглашен са бројем постојећих објеката на КТП-у. У захтеву је потребно уписати и број и површину објеката за рушење и број и површину објеката који се задржавају. Исти податак треба да буде усаглашен са техничким описом у текстуалном делу главне свеске и пројекта архитектуре.

Податак о спратности постојећег стамбеног објекта из техничког описа није усаглашен са податком о спратности из КТП-а.

На графичким прилозима Фасаде, додати материјализацију отвора (прозора и врата).

Обзиром да подносилац захтева може само једном искористити право на подношење усаглашеног захтева, без обавезе достављања документације поднете уз захтев који је одбачен и поновног плаћања административне таксе односно накнаде (чл. 8. ст. 7. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем), следећи захтев сматраће се као да је поднет први пут и уз исти, подноси се сва прописана документација, са доказом о поново уплаћеним таксама и накнади за ЦЕОП.

Како је у поступку утврђено да, у конкретном случају, нису испуњени сви формални услови за даље поступање по захтеву, овај орган је, уз навођење свих недостатака а на основу својих овлашћења из чл. 8. ст. 1. наведеног Правилника, одлучио као у диспозитиву.

**ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:** Против овог закључка, подносилац захтева може изјавити приговор градском већу а преко овог органа, у року од 3 дана од дана достављања истог, кроз централни информациони систем Агенције за привредне регистре.

дипл.инж. пејз.арх. Драгана Пантелић  
Стевановић

дипл. простор. план. Јасмина

дипл. правник Љубинка Радановић