

Република Србија

ГРАД ШАБАЦ

ГРАДСКА УПРАВА

Одељење за урбанизам

Одсек за обједињену процедуру

ROP-SAB-21064-LOCH-2/2025

Датум: 06.08.2025. године

Ш а б а ц

На основу чл. 53а ст. 5. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009-исправка, 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013-одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 9/2020, 52/2021 и 62/2023), чл. 8. ст. 1. и 2. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл. гласник РС“ бр. 96/2023) и овлашћења бр. 000272792 од 09.10.2023, датог од стране начелника Градске управе града Шапца, начелнику Одељења за урбанизам Градске управе града Шапца, дипл. простор. план. Јасмини Стевановић, Одељење за урбанизам Градске управе града Шапца – Одсек за обједињену процедуру, решавајући по усаглашеном захтеву Јовановић Борјане [REDACTED] чији је пуномоћник Јован Миливојевић [REDACTED] за издавање локацијских услова за изградњу економског објекта за складиштење и расхлађивање воћа, на кат. парцели бр. 40 КО Дреновац, доноси

ЗАКЉУЧАК

Одбацује се захтев за издавање локацијских услова за изградњу економског објекта за смештај и расхлађивање воћа, на кат. парцели бр. 40 КО Дреновац, поднет овом органу дана 11.07.2025. године, од стране Јовановић Борјане [REDACTED] а преко пуномоћника Миливојевић Јована [REDACTED]

Образложење

Јовановић Борјана [REDACTED] чији је пуномоћник Јован Миливојевић из [REDACTED] поднела је Одељењу за урбанизам, дана 28.07.2025. године, захтев за издавање локацијских услова за изградњу економског објекта за смештај и расхлађивање воћа, на кат. парцели бр. 40 КО Дреновац.

Захтев је поднет након што је, закључком овог органа ROP-SAB-21064-LOC-1/2025 од 21.07.2025. године, одбачен захтев именованог инвеститора, за издавање локацијских услова за изградњу предметног објекта.

Уз захтев, поднет преко Централног информационог система Агенције за привредне регистре, поднето је Идејно решење, које је урадио Архитектонски биро „CAD ART“ Параћин, Јован Миливојевић ПР, главни пројектант маг. инж. арх. Бранко Миливојевић, лиценца бр. 321 А267 24, пуномоћје, катастарско-топографски план и доказ о уплати републичке административне таксе и накнаде за ЦЕОП.

Разматрајући поднети захтев са приложеном техничком документацијом, утврђено је да није у потпуности, поступљено по примедбама из закључка о одбацивању претходног захтева.

У чл. 3. ст. 5. Правилника о спровођењу обједињене процедуре електронским путем, прописано је да ако се у обједињеној процедури доставља акт, односно документ који је претходно сачињен у папирној форми, доставља се електронски документ у pdf формату, настао дигитализацијом тог изворног документа и оверен у складу са законом којим се уређује електронско пословање. Став 6. истог члана правилника, прописује да **дигитализацију документа у складу са ставом 5. овог члана за потребе спровођења обједињене процедуре, поред лица утврђених законом који уређује електронско пословање, може извршити и лице са лиценцом одговорног пројектанта уписано у одговарајући струковни регистар или адвокат уписан у именик адвоката, ако то лице својим квалификованим електронским потписом истовремено потписује и поднесак у обједињеној процедури уз који се тај акт, односно документ доставља.** Имајући у виду наведене одредбе правилника, у конкретном случају, није се могло на поуздан начин, утврдити да ли се ради о одговорном пројектанту са лиценцом или о адвокату па је **било потребно, приликом подношења усаглашеног захтева, доставити доказ о томе, за лице које је инвеститор овластио или овластили лице из чл. 3. ст. 6. наведеног правилника.**

У тачки 4. Изјашњења по примедбама из закључка од 21.07.2025. године, стоји тврдња „Пуномоћје је оверено код нотара и електронски је потписано од стране Пуномоћника“, **без доказа да је пуномоћник лице са лиценцом одговорног пројектанта или адвокат уписан у именик адвоката.**

Из наведеног разлога, тражени локацијски услови се не могу издати, док се исти недостатак не отклони.

Према чл. 8. ст. 2. истог Правилника, надлежни орган ће захтев за издавање локацијских услова одбацити закључком и када идејно решење не садржи податке потребне за издавање локацијских услова, уз навођење свих недостатака, односно разлога за одбацивање, не упуштајући се у оцену техничке документације у складу са одредбом члана 8ђ Закона.

Обзиром да подносилац захтева може само једном искористити право на подношење усаглашеног захтева, без обавезе достављања документације поднете уз захтев који је одбачен и поновног плаћања административне таксе односно накнаде (чл. 8. ст. 7. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем), следећи захтев, сматра се као да је поднет први пут и уз исти, подноси се сва прописана документација са доказом о поново уплаћеној административној такси и накнади за ЦЕОП.

Како је у поступку утврђено да, у конкретном случају, нису испуњени сви формални услови за даље поступање по захтеву, овај орган је, уз навођење свих недостатака а на основу својих овлашћења из чл. 8. ст. 1. наведеног Правилника, одлучио као у диспозитиву.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог закључка, подносилац захтева може изјавити приговор градском већу а преко овог органа, у року од 3 дана од дана достављања истог, кроз централни информациони систем Агенције за привредне регистре.

Обрађивачи

дипл. инж. грађ. Лидија Лукић

дипл. правник Љубинка Радановић

РУКОВОДИЛАЦ ОДЕЉЕЊА

дипл. простор. план. Јасмина Стевановић