

Република Србија
ГРАД ШАБАЦ
ГРАДСКА УПРАВА
Одељење за урбанизам
Одсек обједињене процедуре
Број: ROP-SAB-7851-ISAW-1/2018
Заводни број: 353-4-58/2018-11
Дана: 02.04.2018. године
Ш а б а ц

На основу чл. 145. ст. 1. и 2. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/09, 81/09-исправка, 64/10-одлука УС, 24/11, 121/12, 42/13-одлука УС, 50/13-одлука УС, 98/13-одлука УС, 132/14 и 145/14) и чл. 28. и 29. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл. Гласник РС“ бр. 113/2015, 96/2016 и 120/2017), Одељење за урбанизам Градске управе града Шапца – Одсек за обједињену процедуру, решавајући по захтеву Павловић Ане из Шапца [REDACTED] поднетом преко пуномоћника, ГД „КНЕЗ“ д.о.о. Шабац, чији је законски заступник Драган Кнежевић, за издавање решења којим се одобрава извођење радова на реконструкцији крова на пословном објекту, постојећем на кат. парцели бр. 5855/1 КО Шабац, доноси

З А К Љ У Ч А К

Одбацује се захтев за издавање решења којим се одобрава извођење радова на реконструкцији крова на пословном објекту, постојећем на кат. парцели бр. 5855/1 КО Шабац, поднет од стране Павловић Ане из Шапца [REDACTED] а преко пуномоћника, ГД „КНЕЗ“ д.о.о. Шабац, чији је законски заступник Драган Кнежевић из Шапца.

О б р а з л о ж е њ е

Павловић Ана из Шапца [REDACTED] поднела је, овом органу дана 28.03.2018. године а преко пуномоћника ГД „КНЕЗ“ д.о.о. Шабац, чији је законски заступник Драган Кнежевић из Шапца, захтев за издавање решења којим се одобрава реконструкција крова на пословном објекту, постојећем на кат. парцели бр. 5855/1 КО Шабац.

Уз захтев, поднет преко Централног информационог система Агенције за привредне регистре, приложен је Идејни пројекат, који је урадио ГД „КНЕЗ“ д.о.о. Шабац, главни пројектант је дипл. инж. грађ. Драган Кнежевић, уредно пуномоћје и доказ о уплати прописаних такси.

Чл. 145. Закона о планирању и изградњи („Сл. гласник РС“ бр. 72/2009, 81/2009-испр., 64/2010-одлука УС, 42/2011, 12/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013-одлука УС, 132/2014 и 145/2014) прописано је за које се радове не издаје грађевинска дозвола већ се исти изводе на основу решења, којим се одобрава извођење тих радова, односно промена намене објекта а које решење издаје орган надлежан за издавање грађевинске дозволе. Наведеним чланом Закона у ставу 2. прописано је да се решење о одобрењу радова из става 1. издаје инвеститору који има одговарајуће право у складу са чл.

135. овог закона, који достави идејни пројекат у складу са подзаконским актом, којим се уређује садржина техничке документације према класи и намени објекта, односно технички опис и попис радова за извођење радова на инвестиционом одржавању односно уклањању препрека за кретање особа са инвалидитетом а уредио је односе са јединицом локалне самоуправе у погледу доприноса за уређивање грађевинског земљишта и платио одговарајућу административну таксу.

Чл. 28. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем („Сл. гласник РС“ бр. 113/2015 и 96/2016) прописано је да се поступак за издавање решења у складу са чл. 145. ст. 1. Закона, покреће подношењем захтева надлежном органу кроз ЦИС а уз захтев се прилаже идејни пројекат, урађен у складу са правилником о изради техничке документације и доказ о уплаћеној административној такси за подношење захтева и доношење решења и накнади за Централну евиденцију. По пријему захтева, надлежни орган у складу са чл. 29. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем, проверава испуњеност формалних услова за поступање по том захтеву па ако утврди да ти услови нису испуњени, у складу са ставом 5. наведеног члана Правилника, одбацује захтев закључком, у року од 5 радних дана од дана подношења захтева, уз навођење свих недостатака.

Поступајући по овом захтеву, утврђено је да Идејни пројекат, поднет уз захтев, не садржи све прописане податке:

- у захтеву је наведено да решење треба да гласи на име Павловић Ане. Према подацима из knweb-а, именована је власник посебног дела објекта, обележеног бројем 2. Власник објекта је PWL FASHION COMPANY DOO па из истог разлога, није могуће издати решење из чл. 145. Закона о планирању и изградњи, само на њено име. Дакле постоји неусаглашеност захтева и ИДП у погледу инвеститора, на чије име треба да гласи решење;

- планирани радови нису радови реконструкције па је потребно прибавити локацијске услове;

- достављен катастрско-топографски план предметне локације не садржи податак о броју суседне парцеле.

Достављен идејни пројекат није усаглашен са Правилником о садржини, начину и поступку израде и начину вршења контроле техничке документације према класи и намени објекта, уочени су следећи недостаци:

- у делу главне свеске који се односи на опште податке о објекту и локацији у рубрици тип објекта, не наводи се намена објекта већ да ли је објекат слободностојећи, објекат у прекинутом или непрекинутом низу;

- ИДП -пројекат архитектуре: у достављеном идејном решењу, приказани су радови на постојећем објекту, којим се повећава постојећи волумен објекта па се не могу сматрати радовима реконструкције. Према чл. 2. ст. 1. тач. 32. Закона о планирању и изградњи, реконструкција је извођење грађевинских радова на постојећем објекту у габариту и волумену објекта којима се: утиче на стабилност и сигурност објекта и заштиту од пожара; мењају конструктивни елементи или технолошки процес, мења спољни изглед објекта или повећава број функционалних јединица, врши замена уређаја, постројења, опреме и инсталација са повећањем капацитета.

Указује се подносиоцу захтева, да се решење по чл. 145. Закона о планирању и изградњи, издаје инвеститору који има одговарајуће право у складу са чл. 135. истог закона а то је право својине на земљишту на којем се гради објекат односно право својине на објекту, на којем се изводе радови. У конкретном случају, захтев за реконструкцију пословног

објекта поднела је Павловић Ана, која је власник посебног дела објекта, локала. Као власник објекта и власник другог локала уписан PWL FASHION COMPANY DOO па се решење за извођење радова на реконструкцији објекта може издати или власнику објекта (фирми) или на оба власника посебних делова објекта.

Имајући у виду наведене недостатке, овај орган је, на основу својих овлашћења из чл. 29. ст. 5. Правилника о поступку спровођења обједињене процедуре електронским путем, одлучио као удиспозитиву закључка.

Ако подносилац захтева у року од 10 дана од дана пријема закључка из става 4. овог члана а најкасније 30 дана од дана његовог објављивања на интернет страници надлежног органа, поднесе нов, усаглашен, захтев и отклони све недостатке, не доставља се документација поднета уз захтев који је одбачен, нити се поново плаћа административна такса из чл. 28. ст. 2. тач. 2) овог правилника.

Подносилац захтева може само једном искористити право на подношење усаглашеног захтева, без обавезе достављања документације поднете уз захтев који је одбачен и поновног плаћања административне таксе односно накнаде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против овог закључка, може се изјавити приговор градском већу града Шапца, у року од 3 дана од дана достављања истог, преко овог органа, електронским путем кроз централни информациони систем Агенције за привредне регистре.

Обрадиле

дипл. инж. грађ. Лидија Лукић
дипл. правник Љубинка Радановић

**ПО ОВЛАШЋЕЊУ
НАЧЕЛНИКА ГРАДСКЕ УПРАВЕ**

дипл. инж. геодез. Миљан Угринић